

گفتگوهای فلسفی

رابرت ام. مارتین

ترجمه راضیه سلیم زاده



Ma. Robert M

سرشناسه: مارتین، رابرت

عنوان و نام پدیدآور: گفتگوهای فلسفی / رابرت ام. مارتین؛ ترجمه راضیه سلیم زاده

مشخصات نشر: تهران: ققنوس، ۱۳۹۵

مشخصات ظاهری: ۴۹۵ ص.

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۲۷۸-۲۴۷-۲

وضعیت فهرست‌نویسی: فیا

یادداشت: عنوان اصلی: Philosophical conversations, c2006.

موضوع: فلسفه - مقدمات

شناسه افزوده: سلیم زاده، راضیه، ۱۳۶۳ -، مترجم

رده‌بندی کنگره: ۱۳۹۴ گ ۷ م ۲ / BD ۲۱

رده‌بندی دیویی: ۱۰۰

شماره کتاب‌شناسی ملی: ۴۱۵۸۷۹۶

این کتاب ترجمه‌ای است از:

Philosophical Conversations

Robert M. Martin

Broadview Press, 2006



تشریفات ققنوس

تهران، خیابان انقلاب، خیابان شهدای ژاندارمری،

شماره ۱۱۱، پلاک ۴۰، ۸۶۴۰۴۰

ویرایش، آماده‌سازی و سورفنی:

تحریریه انتشارات ققنوس

رابرت. ام. مارتین

گفتگوهای فلسفی

ترجمه زاضیه سلیم‌زاده

چاپ اول

۱۱۰۰ نسخه

۱۳۹۵

چاپ شمشاد

حق چاپ محفوظ است

شابک: ۹۷۸ - ۶۰۰ - ۲۷۸ - ۲۴۷ - ۲

ISBN: 978 - 600 - 278 - 247 - 2

www.qoqnoos.ir

Printed in Iran

۳۵۰۰۰ تومان

فهرست

۱۱. یادداشت نویسنده بر ترجمه فارسی
 ۱۳. یادداشت مترجم
 ۱۴. سپاه خزاری

درآمد

۱۵. ۱. فلسفه
 ۱۶. ۲. چطور فلسفه بخوانیم
 ۲۱. ۳. استدلال
 ۲۴. ۴. یادداشت درباره قسمت های «متون پیشنهادی»
 ۲۷. یادداشتی درباره گفتگوی اول

گفتگوی اول: فلسفه دین

شرکت کنندگان: عقل گرا • آتئیست • کیهان شناس • زیست شناس •
 عمل گرا • روان شناس • ایمان گرا • نمادگرا • عارف

۲۶. ۱. استدلال علت اول
 ۴۱. ۲. استدلال مبتنی بر طرح ریزی
 ۵۰. ۳. استدلال وجودشناختی
 ۵۳. ۴. استدلال مبتنی بر اخلاق
 ۵۹. ۵. استدلال عمل گرایانه
 ۶۲. ۶. شرط بندی پاسکال

۶۶	۷. وظیفه اثبات
۶۹	۸. استدلال مبتنی بر تاریخ
۷۲	۹. استدلال مبتنی بر روان‌شناسی
۷۳	۱۰. استدلال مبتنی بر وجود شر
۸۰	۱۱. زندگی پس از مرگ
۸۳	۱۲. ایمان‌گرایی
۸۶	۱۳. نمادگرایی
۹۱	۱. عربی
۹۳	متون پیش‌مادی

گفتگوی دوم: فلسفه اجتماعی

- شرکت‌کنندگان: دیرباز • واتو • رست • قراردادگرا • اخلاق‌پرست •
زیست‌شناس • جامعه‌گرا • فردگرا • ک‌ریست • آزادی‌گرا •
مداخله‌گرا • فمینیست • برابری‌طلب

۹۵	۱. مسئله
۹۷	۲. تراژدی چمنزار عمومی و دوراهی زنان
۱۰۲	۳. قرارداد اجتماعی
۱۰۸	۴. اعمال قرارداد
۱۱۱	۵. یک پاسخ اخلاقی
۱۱۱	۶. یک پاسخ زیست‌شناختی
۱۱۶	۷. جامعه‌گرایی
۱۲۳	۸. کمونیسم
۱۳۰	۹. سوسیالیسم، فاشیسم، نازیسم
۱۳۳	۱۰. آزادی‌گرایی
۱۳۸	۱۱. مداخله‌گرایی
۱۴۴	۱۲. برابری

۱۴۸	۱۳. عدالت
۱۵۳	متون پیشنهادی

گفتگوی سوم: اخلاق

شرکت کنندگان: دیرباور • فایده گرا • تکلیف گرا •
 قائل به نظریه حقوق • کانت گرا • سوبزکتیوگرا • نسبی گرا

۱۵۵	۱. یک مسئله
۱۵۶	۲. لذت گرایی
۱۶۳	۳. فایده گرایی
۱۶۹	۴. شکال یی به فایده گرایی
۱۷۴	۵. کرب و آسودن
۱۷۸	۶. دریا سانا، دگ
۱۸۰	۷. حقوق
۱۸۵	۸. استفاده از آدم ها
۱۸۹	۹. امر مطلق
۱۹۳	۱۰. مسئله انگیزش
۲۰۰	۱۱. شناخت اخلاقی
۲۰۴	۱۲. سوبزکتیوگرایی اخلاقی
۲۱۳	۱۳. عجیب بودن ویژگی های اخلاقی
۲۰۹	۱۴. نسبی گرایی
۲۱۱	متون پیشنهادی

گفتگوی چهارم: ذهن و بدن

شرکت کنندگان: دیرباور • دوگانه انگار • قائل به نظریه این همانی •
 حذف انگار • رفتارگرا

۲۲۱	۱. مادی گرایی
۲۲۳	۲. استدلال مبتنی بر علم

۳. دوگانه‌انگاری بدیهی است؟ ۲۳۱
۴. تفاوت بین امور ذهنی و امور مادی ۲۳۲
۵. درون‌نگری و خطاناپذیری ۲۳۵
۶. تشخیص امر ذهنی در مقابل تشخیص امر مادی ۲۳۹
۷. رابطه متقابل ۲۴۲
۸. مادی‌گرایی حذف‌انگارانه ۲۴۵
۹. مسئله ذهن‌های دیگر ۲۵۰
۱۰. رفتارگرایی ۲۵۷
۱۱. آیا سیر می‌تواند فکر کند؟ ۲۶۳
۱۲. عریزه یادگاری؛ پیش‌بینی‌ناپذیری ۲۶۷
۱۳. خلاقیت ۲۷۰
۱۴. آزمون تورینگ ۲۷۳
۱۵. دیپ‌بلو و زنبور ۲۷۵
۱۶. اتاق چینی ۲۷۸
- متون پیشنهادی ۲۸۲

گفتگوی پنجم: موجب‌انگاری، اختیار، و مجازات

- شرکت‌کنندگان: قائل به نظریه‌ای همانی • دیرباور • موجب‌انگار •
تقدیرگرا • ریاضیدان • فیزیکدان • ناموجب‌انگار • موجب‌انگار • روان‌شناس
موجب‌انگار ملایم • فایده‌گرا • کیفرگرا • روان‌شناس
۱. موجب‌انگاری ۲۸۵
 ۲. علت ۲۸۸
 ۳. تقدیرگرایی ۲۹۳
 ۴. پیش‌بینی‌پذیری ۲۹۷
 ۵. آیا شواهدی برای موجب‌انگاری وجود دارد؟ ۳۰۳
 ۶. ناموجبیّت کوانتوم ۳۰۶

۳۱۰	۷. اختیار.....
۳۱۵	۸. ناسازگاری مسئول بودن و موجبیت.....
۳۲۰	۹. موجب انگاری ملایم.....
۳۲۷	۱۰. کارکرد ستایش و سرزنش.....
۳۲۹	۱۱. تصادفی بودن و اختیار.....
۳۳۳	۱۲. توجیه های فایده گرایانه برای مجازات.....
۳۳۸	۱۳. کیفر.....
۳۴۶	متون پیشنهادی.....

گفتگوی ششم: شناخت

شرکت کنندگان: دیراور • تعریف کننده • دکارت گرا •

خطا پذیرانگار - تجربه گرا • عقل گرا

۳۴۷	۱. تعریف «شناخت».....
۳۵۳	۲. یقین و خطا پذیری.....
۳۶۲	۳. یقین و احتمال.....
۳۶۵	۴. باورهای محتمل و پارادوکس بنخمازمایی.....
۳۶۶	۵. مسائل گتیه ای.....
۳۶۸	۶. تجربه گرایی و عقل گرایی: تصورات.....
۳۷۵	۷. غریزی بودن و زبان.....
۳۷۸	۸. تجربه گرایی و عقل گرایی: احکام.....
۳۸۲	۹. احکام تحلیلی و ترکیبی.....
۳۸۵	۱۰. احکام پیشینی ترکیبی.....
۳۹۴	۱۱. شک گرایی: ادراک.....
۴۰۰	۱۲. مغز در خمره.....
۴۰۳	۱۳. شک گرایی: فرضیه پنج دقیقه.....

- ۴۰۶ ۱۴. شک‌گرایی: مشکل استقرار
 ۴۱۲ متون پیشنهادی

گفتگوی هفتم: این همانی؛ معنی

شرکت‌کنندگان: دیرباور • دکارت‌گرا • تجربه‌گرا • ارتباط‌گرا •

ضدواقف‌گرا • درونی‌انگار • ارجاع‌انگار • قائل به نظریه گفتار-عمل

۱. باز هم زندگی پس از مرگ ۴۱۵
 ۲. ذهن متداوم ۴۱۶
 ۳. نقدها بر نظریه‌های جوهری ۴۲۱
 ۴. قایق و مرز ۴۲۵
 ۵. ارتباط برای ۴۳۰
 ۶. چند مورد عجیب ۴۴۰
 ۷. مسیر ۲۲ واقعی ۴۴۳
 ۸. تجربه‌گرایی معنایی ۴۴۷
 ۹. درونی‌انگاری معنایی ۴۵۴
 ۱۰. معنی به منزله ارجاع ۴۵۵
 ۱۱. معنی به منزله کاربرد ۴۶۳
 ۱۲. معنی و قصد ۴۷۰
 ۱۳. معنی و قرارداد ۴۷۱
 ۴۷۷ متون پیشنهادی

۴۷۹ خاتمه: نقل‌قول‌هایی از برتراند راسل

۴۸۱ دفتر تمرین اصطلاح‌ها

یادداشت نویسنده بر ترجمه فارسی

دیار نوشحالم که راضیه سلیمزاده کتاب مرا گفتگوهای فلسفی، ترجمه کرده است، من به زبان فارسی سخن نمی‌گویم، اما شواهد بسیار محکمی دربارهٔ مهارت او در ترجمه دارم. او دربارهٔ آنچه نوشته‌ام همیشه پرسش‌های درستی مطرح می‌کند. زبان مسائل فلسفی‌ای که به آن‌ها پرداخته‌ام بحث می‌کند، و به اشتباه‌های گاه‌گاهی که در نوشته‌ام هست اشاره می‌کند. روشن است که او زبان فلسفی انگلیسی را کاملاً می‌فهمد و درک عالی‌ای از اصل مطلب دارد. مایهٔ خشنودی فراوان من است که او کتاب مرا برای فارسی‌زبانان دسترس‌پذیر کرده است، و تصدیق می‌کنم بهتر از او برایم قابل اعتمادتر نیست.

آر. ام. مارتین (امضا)

رابرت ام. مارتین

دانشیار فلسفه (بازنشسته)

دانشگاه دلهارزی، الیفاکس، کانادا

۲۰۱۵

به یاد استاد اندیشمندم دکتر قیصر امین پور

یادداشت مترجم

ذکر چند نکته خالی از فایده نیست. نخست آن که اسامی گفتگوکنندگان در اصل کتاب با حروف درشت آمده‌اند، در این جا با حروف سیاه متمایزشان کرده‌ایم. نکته دیگر این که در مواردی با اشکال‌هایی در متن روبه‌رو شدم که ناشی از بی‌دقتی نه‌فشان بودند. حدس‌های خود را با نویسنده بزرگوار در میان گذاشتم و با تأیید ایشان آن‌ها را اصلاح کردم. و نکته سوم این که در پاره‌ای از زیرنویس‌ها، به معادل‌های فارسی دیگری نیز اشاره کرده‌ام تا هم گستره معنایی آن واژه در نظر گرفته شود و هم به گونه‌ای دیگر در اختیار خواننده قرار گیرند. همواره به عنوان خواننده چنان‌طور از مترجم داشته‌ام و آن را نشانه احترام به خواننده می‌دانم. با این سه استثنا و به‌ناچار در سه مورد - حقیقت/صدق، دانستن/شناختن، قراردادی/مراوم - در برابر یک واژه هر دو معادل فارسی آن را در متن آورده‌ام تا خللی در معنی آن‌ها صورت نگیرد. باز هم از پروفیسور مارتین و انتشارات برادوی (Broadview) که اجازه این ترجمه را به بنده داده‌اند بی‌اندازه سپاسگزارم و امیدوارم آثار دیگر ایشان را نیز ترجمه کنم.

داغیبه سلیم‌زاده
آورده شد ۹۴

درآمد

این کتاب درسی با اکثر کتاب‌های دیگری که خواهید دید فرق دارد، پس این است که به این درآمد توجه کنید: به شما می‌گوید چه انتظاری داشته باشید، و چگونه با آن روبه‌رو شوید.

۱. فلسفه

سقراط — که شاید بزرگ‌ترین فیلسوف تمام تاریخ باشد — شکوهمندانه اعلام کرد که «زندگی بررسی نشده» ارزشیستن ندارد.^۱ به نظر شما این درست است؟ منظورم واقعاً است؟ حق با شماست، درست نیست.^۲ اما خوب است که از ذهنتان کار بکشید و از هوشتان به شکل نظری استفاده کنید؛ به علاوه برای خیلی از دانشجویان این فعالیت‌ها جالب و مفرح‌اند. باید یادوار باشیم شما هم یکی از آن‌ها باشید.

کتاب‌های درسی اغلب برای این‌که موضوع را برای ناسازگاردها توصیف کنند، با این گزارش شروع می‌کنند که واژه «philosophy» [فلسفه] از واژه‌های یونانی‌ای گرفته شده است که به معنی دوستداری حکمت‌اند. این عبارت فلسفه را به معنی وسیع‌تری توصیف می‌کند: فلسفه یعنی جستجوی حقایق بسیار کلی. اما کار فلسفه این نیست که در قالب بیانات مبهم اما عمیق و فکربرانگیز درباره‌ی معنای زندگی و جهان و همه چیز «حکمت» به ما بدهد. برای این‌جور چیزها، یا باید پیش یک مرشد بروید، یا شروع کنید به خواندن برجسته‌های

۱. unexamined: نیازموده. — م.

۲. نمی‌شود همه چیز به جزء زندگی خود را با تأمل بررسی کنیم و به پیش ببریم. — م.

پشت ماشین‌ها. در گذشته فیلسوف‌هایی بوده‌اند که سعی کرده‌اند دربارهٔ چگونه زیستن توصیه‌هایی بکنند، و گاهی آن توصیه‌ها خوب بوده‌اند. در این کتاب شاید بتوانید چیزهایی در این باره پیدا کنید. شاید هم نه. یک ادعای فروتنانه‌تر برای فلسفه - ادعایی که این کتاب می‌تواند به خوبی داشته باشد - این است که می‌تواند کاری کند که شما در استدلال نقادانهٔ نظری درست ورزیده شوید، تا امید به‌طور اطلاعات اعتمادپذیر را تشخیص بدهید، و از توانایی‌ها و محدودیت تفکر منطقی آگاه شوید.

می‌پرسید: خوب، فیلسوف‌ها دقیقاً چه کار می‌کنند؟ خوب، ... اوم... آ... در واقع، نمی‌شود یک توضیح کوتاه اما دقیق و روشن‌گر و به‌دردبخور داد که دقیقاً فیلسوف‌ها دربارهٔ چه چیزی فکر می‌کنند و می‌نویسند. فلسفه شامل چیزهای کوچک خیلی زیاد است و نه یک چیز بزرگ. فلسفه مجموعهٔ بزرگ و شگفت‌انگیزی از مسائلهای محرف و جواب‌های پیشنهادی آنهاست. وقتی این کتاب را بخوانید خیلی از آنها را می‌فهمید.

۲. چطور فلسفه بتوانیم

فلسفه شبیه چیزهای دیگری که در دانشگاه می‌خوانید نیست، و این کتاب می‌خواهد رویکرد متفاوتی با بقیهٔ کتاب‌های درسی دانشگاهی‌تان داشته باشد. قبل از این‌که کارمان را شروع کنیم، چند کلمه دربارهٔ این توضیح بدهم که در این‌جا این تفاوت چطور اتفاق می‌افتد.

اصلی‌ترین تفاوت فلسفه با موضوع‌های دیگر در این است که در یک کلاس مقدماتی فلسفه از همان اول به مسائلی می‌پردازید که جواب‌هایشان محل مناقشه‌اند. برخلاف، مثلاً، یک کلاس مقدماتی شیمی که با مسائلی شروع می‌کنید که جواب‌هایشان مورد قبول تمام شیمیدان‌ها هستند؛ انتظار می‌رود که شما آن جواب‌ها را قبول کنید و خوب یاد بگیرید، و وقتی از شما پرسیدند بتوانید آن جواب‌ها را بدهید. البته مسائل شیمی خیلی زیادی هستند که جواب‌هایشان محل مناقشه‌اند - متخصص‌ها در مورد جواب‌هایشان اختلاف نظر دارند. اما شما وقتی دارید شیمی می‌خوانید خیلی دیر، در یک سطح خیلی پیشرفته، به آن مسئله‌ها می‌رسید. در مقابل، در فلسفه، شما همان اول به مسائل مناقشه‌آمیز می‌رسید.

پس این کتاب فرق دارد. به جای این که انبوهی از حقایق مبنایی را مطرح کند که قرار باشد آن‌ها را قبول کنید، خواهید دید که برای هر مسئله انواع جواب‌های مختلف را آورده است؛ هر جواب همراه با استدلال آمده تا سعی کند باعث شود شما آن را بپذیرید، و جواب‌های دیگر را رد کنید.

چون برای هر مسئله چندین جواب مخالف مطرح می‌شود، آن‌ها را به صورتی آورده‌ام که انگار شخصیت‌های مختلف یک نمایشنامه، که هر کدام نام‌شان برابر با موضعی است که آن شخصیت دارد، آن‌ها را بیان می‌کنند. اگر غور دقت کنید که چه کسی چه چیزی می‌گوید، آن وقت می‌توانید ردیابی کنید که موضعی که شخصیت نماینده آن است شامل چیست.

چیزی که خواهید خواند شبیه یک نمایشنامه است، اما به عنوان یک نمایش خیلی بد است؛ شخصیت‌ها تک‌بعدی‌اند، و بر حسب یک تصادف احمقانه باورنکردنی، اتفاقاً، مانند دور بره‌ستند تا دربارهٔ موضعشان دقیقاً در همان لحظه‌ای که بحث به آن‌ها ارتباط پیدا می‌کند حرف بزنند. هیچ پیرنگ و تنش دراماتیکی وجود ندارد. خوب، این کتاب نمی‌خواهد یک نمایش خوب باشد. فکری که پشت این قالب است صرفاً این است که استدلال‌ها، و جواب‌ها کنار هم جمع شوند، و لازم نباشد مدام تکرار کند که «فلانی که با موضع A باور دارد مدعی است که B اما فلانی که طرفدار این موضع مخالف است که با این اشکال را می‌گیرد که D و آن وقت طرفدار موضع A جواب می‌دهد که E» و این‌ها.

یکی از شخصیت‌هایی که در چندین بحث نام او را می‌بینید «دیرباور» است. در فلسفه، دیرباور کسی است که تردید دارد موضعی درست باشد، بنابراین وقتی می‌شنوید به کسی دیرباور می‌گویند، باید بپرسید، «دیرباور به چه؟» با این حال، در این کتاب دیرباور در جاهای مختلف ظاهر می‌شود تا سرانجام بپرسد، تردید ایجاد کند، و هر موضعی را که در آن جا دارد مطرح می‌شود نقد کند. اما نباید نتیجه بگیرید کسی که نسبت به یک موضع تردید فلسفی دارد لزوماً دربارهٔ مواضع دیگر هم تردید فلسفی دارد.

۱. sceptic: دیرباور. شک‌گرا. از آن‌جا که «شک‌گرا» بار عاطفی منفی‌ای دارد، «دیرباور» را ترجیح داده‌ام. — م.

در هیچ جا به هیچ کدام از شخصیت‌ها با ضمائر متضمن جنس («he», «she», «his», ...) اشاره نشده است و شما باید در مقابل این وسوسه — اگر دارید — مقاومت کنید که آن‌ها را مرد در نظر بگیرید. در قرن‌های گذشته اکثر آثار مهم در فلسفه را مردها نوشته‌اند، اما مسلم است که حالا دیگر این طور نیست.

خواهید دید که در این کتاب انواع جواب‌های مختلف برایتان مطرح می‌شوند، و باید حیران باشید که قرار است کدام یکی را باور کنید، و چرا برایتان مشخص نکند که کدام نظر رسمیت دارد. این مشخص نکردن عمدی است: هیچ کدام از این دیدگاه‌ها به عنوان دیدگاهی که قرار باشد شما آن را قبول کنید مطرح نشده‌اند. سعی نکنید حدس بزنید که نویسنده کتاب واقعاً کدام جواب را باور دارد، یا سعی ندارد کاری کند شما کدام جواب را قبول کنید (یا تظاهر کنید قبول کرده‌اید). ما به عنوان نمادی رسمی‌ای وجود نداریم که قرار باشد شما به قبول آن ترغیب شوید. هر کدام از مواضع مختلفی که برایتان مطرح خواهند شد از لحاظ فلسفی کاملاً قابل ملاحظه‌اند. (هرچند نمی‌شود تمام آن‌ها درست باشند!) برای هر موضع فیلسوفان بسیار خوبی که به آن معتقدند، و استدلال‌های بسیار خوبی به سود آن و علیه نقیضاتش وجود دارند. احتمالاً به بعضی از این مواضعی که به آن‌ها نگاه می‌کنیم باور پیدا خواهید کرد. این اشکالی ندارد که وقتی این کتاب را می‌خوانید، حال دیدن مسابقه‌ای را داوری می‌کنید که در آن چندین موضع مختلف برای بردن جاری است، که تأیید شماست، رقابت می‌کنند. اما اشکالی هم ندارد اگر، بعد از بررسی دقیق مواضع رقیب هم، ندانید کدام موضع را بپذیرید. مقصود این است که شما بتوانید در کلاس فلسفه موفقیت کامل (و نمره‌های خوب) به دست بیاورید، فرق نمی‌کند در آخر چه موضعی را قبول می‌کنید — اگر موضعی پیدا می‌کنید. برای بعضی دانشجویان این عدم قطعیت، تغییر موضع دادن‌ها، نداشتن جواب نهایی، کمی گیج‌کننده و آزاردهنده است. به نظر یک عده دیگر هیچ‌انگیز و لذت‌بخش است که هر چیزی ممکن است!

اول از همه کاری که باید بکنید این است که تعدادی جواب متفاوت رقیب هم را

که به مسئله‌های واحد داده شده‌اند کاملاً بفهمید و ارزشمندی آن‌ها را درک کنید. اگر یکی از جواب‌های مختلفی که به مسئله‌ای داده شده است به نظرتان کاملاً احمقانه بود، آن وقت احتمالاً آن را کامل نفهمیده‌اید. مسلم است که کاملاً ارزشمندی آن را درک نکرده‌اید. هر کدام از جواب‌هایی را که در این جا می‌بینید فیلسوف‌های بسیار باهوشی قبول داشته‌اند. هر کدام از آن‌ها گزینه‌ای‌اند که امروزه مطرح‌اند، و می‌شود از آن‌ها دفاع کرد. نمی‌گویم شما باید سعی کنید تمام آن‌ها را بپذیرید - هر کدام از جواب‌های یک مسئله با بعضی از جواب‌های دیگر ناسازگار است، بنابراین نمی‌شود همه آن‌ها درست باشند. این را هم نمی‌گویم که باید سعی کنید حکم ندهید که چه کسی درست می‌گوید. هر موضعی را که می‌خواهید درباره‌اش بخوانید با ذهن باز بدون پیش‌داوری سراغ آن بروید، اما بعد از بررسی دقیق و همدلانه یک موضع، می‌توانید احمق باشید و حکم بدهید که قطعاً نادرست است.

هم خبر بد و هم خیر آنست که درباره فلسفه هست این است که گاهی پیچیده است و از ذهن کار می‌کشد گاهی مفاهیم فلسفی و استدلال فلسفی پیچیده‌تر و مشکل‌تر از مطالب ساده‌ای‌اند که در یک کلاس مقدماتی در گروه مثلاً سائنس و روش^۱ با آن‌ها برخورد می‌کنند. نویسنده این کتاب خبر دارد که ممکن است فلسفه برای دانشجویهای سطح مقدماتی کمی مرعوب‌کننده باشد، بنابراین سعی کرده است که همه چیز را روشن بگوید، و به نوعی خودمانی توضیح بدهد. اما باز هم باید تلاش به خرج بدهید تا این زیادی از مطالب این کتاب ساده هستند، اما در جاهایی، مطالب پیچیده‌تر را ظاهر می‌شوند. همه چیز را، چند بار، بازخوانی کنید، و باز درباره‌شان فکر کنید. رچه بیشتر این کار را بکنید، نظرها برایتان جذاب‌تر می‌شوند. اگر در آخر، بعضی چیزها هنوز برایتان کاملاً روشن نشدند، نگران نباشید. در فلسفه، همیشه جاهایی برای کند و کاو عمیق‌تر وجود دارند. به علاوه، دلسرد نشوید که قرار است یک ورزش فکری اساسی بکنید. ممکن است برایتان لذت‌بخش باشد (مثل یک تمرین ژیمناستیک پرتحرک که می‌تواند به لحاظ بدنی لذت‌بخش باشد - دیگران به من گفتند). روز به روز احساس خواهید کرد که ذهنتان دارد قوی‌تر می‌شود.

۱. این واژه را خود نویسنده برای شوخی آورده است. - م.