

پست آرمان شهر

نگاهی به آثار رابرت فرانکو و دالان اریوس در آمریکای دهه ۶۰ و ۵۰
و حیدر طباطبائی

www.ketab.ir

عنوان و نام پدیدآور: عکاسی در پساآرمانشهر: نگاهی به آثار فادایان آرپوس در آمریکای

دهه ۵۰ و ۶۰ / وحید طباطبایی •• سرشناسه: طباطبایی، وحید - ۱۳۶۱

مشخصات نشر: تهران: کتاب پرگار، ۱۳۹۷ •• مشخصات ظاهری: ۱۰۰ ص (صور)، (نقشی رنگی)

Photography, Artistic / States, 20th century / Photographs

موضوع: عکاسی، ایالات متحده، تاریخ، قرن ۲۰ م / هنر، ایالات متحده، قرن ۲۰ ••

موضوع: هنرها، ایالات متحده / عکاسی هنری •• شابک: ۹۶۰-۹۹۹۰۹-۹-۳-۶۰۰-۶۱

موضوع: فرانک، رابرت / اریس، دایان ۱۹۲۴ م / ۱۹۷۱-۱۹۲۳ م

رده‌بندی دیویی: ۷۷۰/۹۷۳ •• رده‌بندی کنگره: ۸۱۳۹۷ ع ۲/۲۳ TR

وضعیت فهرست‌نویسی: فیا •• شماره کتابشناسی ملی: ۵۵۸۹۳۷۳





عکاسی در پساآرمانشهر

نگاهی به آثار رابرت فرانک و دایان آربوس در آمریکای دهه ۵۰

نویسنده: وحید طباطبایی •• ویراستار: افشین لطفی

ناشر: کتاب پرگار •• نوبت چاپ: اول ۱۳۹۸ •• شمارگان: ۱۰۰۰ نسخه

صفحه آرای: کوروش شبگرد •• طراحی جلد: نسیم برجیان •• مدیر تولید: آرش کمالی

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۹۹۹۰۹-۹-۳

مرکز توزیع: کتاب پرگار ۰۹۱۲۵۳۴۷۸۴۵-۰۲۱۶۶۹۶۲۴۳۲

فروشگاه اینترنتی: www.pargarbook.com

فهرست مطالب

۷	مقدمه: چرا آمریکای دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰؟
۱۳	فصل اول: آمریکای جنگ سرد و واکنش‌های هنری و فرهنگی به آن
۱۴	جنگ سرد و معادله خودی / دیگری
۱۷	هنرهای تجاری خودی از دیگری در ایدئولوژی جنگ سرد
۳۳	جنگ سرد و هنر عامه‌پسند
۴۴	جنگ سرد و هنر واکاوی
۵۷	فصل دوم: آمریکایی‌ها / غیرآمریکایی‌ها
۵۸	رابرت فرانک: از مرد سی که شما نمی‌بینید تا آمریکایی‌ها
۶۹	آمریکایی‌ها
۷۱	موضوعات: دیگری به شما / آمریکایی
۸۸	روش عکاسی رابرت فرانک: بازتابی از هنر در آمریکای پس‌آرمان‌شهری
۱۰۷	فصل سوم: آمریکای انقلابی دهه ۱۹۶۰ و واکنش‌های هنری و فرهنگی به آن
۱۰۸	هراس از واژگونی معادله خودی / دیگری
۱۱۱	زنان و نوجوانان یاغی و بازنمایی آنان در فرهنگ راک‌اند رول
۱۱۹	دهه ۱۹۶۰ و شکست نظام‌های معنا ساز جنگ سرد
۱۳۱	سال ۱۹۶۸ و آغاز شکست پادفرهنگ
۱۳۴	افول انگاره سوژه هنری در دهه ۱۹۶۰
۱۴۳	فصل چهارم: دایان آربوس؛ راه‌گریز: عجیب و غریب‌ها
۱۴۴	دایان آربوس و شیفتگی برای امر عجیب و غریب
۱۵۰	دایان آربوس و غلبه بر پرسش چگونه عکاسی کردن از عجیب و غریب‌ها
۱۵۴	موضوع به مثابه مسئله اصلی عکاسی دایان آربوس
۱۶۰	روش عکاسی دایان آربوس: عجیب و غریب‌ها و مسئله تسلیم‌گرایی
۱۸۷	سخن پایانی
۱۹۷	منابع

به جای مقدمه

چرا آمریکای دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰؟

آنچه که پیش‌رو دارید متنی است حاصل پندیدن سال‌ها مطالعه و نگارش در مورد تاریخ دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ ایالات متحده آمریکا، آن هم «واسطاً» دایره گسترده‌ای از متون سیاسی، برنامه‌های تلویزیونی، تولیدات هنرهای تفریحی، فیلم‌ها، سینمایی، رمان‌ها، و... که تقریباً طی یک سال گذشته به قالب کنونی‌اش درآمده است. صرف چنین زمانی برای پژوهش در مورد تاریخ کشوری بیگانه، آن هم دوره‌ای از تاریخ که دیواری به بلندای نیم قرن بین ما و آن فاصله انداخته است، پرسشی انکارناشدنی و ترجیه‌پذیر پدید می‌آورد: اینکه خیره شدن به دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ ایالات متحده در ایران معاصر به توجیهی دارد؟ چرا نباید همین حالا این کتاب را بست و، احتمالاً برای همیشه، به نگاه خالی شده در کتابخانه بازگرداندش؟ شاید بهتر باشد از سر علاقه شخصی، هرچند که هرگاه اجباری در کار نباشد علاقه اولین و اصلی‌ترین دلایلمان برای هر کنشی است، یا دست کم بیایید امیدوار باشیم که جهان این چنین مهربان است، اما اگر این تنها دلیل بود، حاصل این علاقه نمی‌توانست فراتر از گردآوری مجموعه‌ای از فیلم‌ها و عکس‌ها و قطعات

موسیقی و چند موردی رمان از این دوره آمریکا باشد. علاقه صرف به یک موضوع در نهایت شخصیت‌هایی می‌آفریند همچون مجموعه‌دار (کلکسیونر) یا نمونه‌های امروزی آن، فیلم‌باز و کتاب‌باز و موزیک‌باز و افرادی از این دست، که همگی این ویژگی مشترک را دارند که داشته‌هایشان را صرفاً برای دانش‌تشان می‌خواهند. آن‌ها این داشته‌ها را هرگز وارد گفتمانی انتقادی نمی‌کنند. چنین شخصی اگر به دهه ۱۹۶۰ و حال و هوای انقلابی آن دل‌بستگی داشته باشد، سعی می‌کند متعلقات یک هیپی را داشته باشد: مدل مو و لباس‌های وی را، در حافظه تلفن همراهش موسیقی‌های موردعلاقه هیپی را (جنیس جاپلین، اسکات مکنزی، سایمون و گارفانکل، و...)، در رایانه‌اش مجموعه فیلم‌های هیپی را (فان، غالتزفیل، ایزی رایدر، و...) و گاه حتی مواد مخدر باب میل وی را در جیبش.

اما فراتر از علاقه باعث نوشتن این کتاب شد. ضرورتی برای دست به قلم زدن در کار ما نیست. آن‌هم اینکه مطالعه و اندیشیدن در مورد آمریکا، در جهانی که ایالات متحده هرگز جلگه‌ای نیست، امری ضروری است. تفاوتی نمی‌کند که شیفته این کشور باشید یا از آن متنفر. بحیثیت این است که دامنه نفوذ سبک زندگی آمریکایی آن‌چنان جهان‌گستر است که خواه یا نه با آن نواسته هریک از ما بخشی آمریکایی را در زندگی خود داریم. بسیاری از ما در سته‌های یهودی، شبیه به آمریکایی‌ها لباس می‌پوشیم، رمان‌های آمریکایی می‌خوانیم، موسیقی، شادمانی، می‌دهیم، در زندگی سلبریتی‌های آمریکایی سرگ می‌کشیم و این چنین آمریکا به زندگی خود راه می‌دهیم. شاید هم بالعکس، چنان از ایالات متحده نفرت داریم که شکاف هرآنچه را رنگی آمریکایی به خود دارد از زندگی‌مان می‌زداییم، که البته خیال خام نیست. این گونه به شکلی سلبی موضوع آمریکا را در ذهن خود احیا می‌کنیم. اما بی‌لذتی ندارد که ایالات متحده دغدغه فکری فرد باشد تا به این اطمینان برسد که آن بخشی از زندگی روزمره اوست: قدرت سیاسی و اقتصادی یگانه ابرقدرت جهان پس از جنگ، به ویژه به واسطه وابستگی اقتصاد جهانی به دلار آمریکا، آن‌چنان در بخش‌بخش حیاتمان نفوذ دارد که نیندیشیدن به ایالات متحده را به گونه‌ای ساده‌لوحی و چشم‌پوشی بر سر یک بدل می‌کند. ما به اندیشیدن به آمریکا نیاز داریم تا خودمان را بهتر بشناسیم.

اما چرا دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ ایالات متحده و نه هر دوره دیگری از آن؟ با نادیده گرفتن کلیشه بی‌فایده «درس‌گرفتن از تاریخ» که هدفی جز فروکاستن تاریخ از مسائلی لاینحل و به‌تعویق‌افتاده به مجموعه‌ای خنثی از روایت‌های آرامش‌بخش ندارد،

مشابه همان کاری که کلکسیونر با اعضای مجموعه‌اش می‌کند، هدف از احضار روح دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ آمریکا در این کتاب نه یافتن پاسخ‌هایی ساختگی و خلسه‌آور برای اکتوئمان در ایران دهه ۱۳۹۰ و نه تلاشی برای «درس عبرت گرفتن» از تاریخ که نمایاندن فقدان همین درس‌ها و بیان پرسش‌هایی صحیح درباره اکتوئمان است. می‌توان صرفاً با نگاهی کوتاه به برخی ویژگی‌های دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ ایالات متحده پی برد که چرا می‌توان این سالیان را واسطه‌ای مناسب قرار داد برای اندیشیدن در مورد اکتوئمان. هنگامی که دهه طولانی ۱۹۵۰ به انتهای خود نزدیک می‌شد آمریکا اندک‌اندک بی‌می‌برد که بخش بزرگی از فرزندانش رؤیایی نو را در سر می‌پروراندند: رؤیای نابودی هرآنچه در دهه ۱۹۵۰ ارزشمند بود. دهه ۱۹۶۰ بدل به دورانی شد که در آن دو جبهه متخاصم که «تلف نسلی» عمیقی بینشان فاصله انداخته بود رویاروی هم قرار گرفتند. یک‌سایه‌ها والدین قرار گرفته بود: راضی از زمانه‌ای که «عصر طلایی» می‌دانستند، خانواده‌درست، کلیسارو، متنفر از سوسیالیسم و دشمن کمونیسم، در هراس از هم‌جنس‌گرایان، کم‌ربیش‌نژادپرست، مردسالار، و غرق در سرمایه‌داری شرکتی و بوروکراسی مرتبط با آن. این سلیقه بد که هرآنچه را که بدان باور داشت ارزش‌هایی جهان‌شمول و ابدی می‌پنداشت و اساس همین جهان‌شمولی و فرازمان‌بودن به هر تلاشی برای تغییر و دگرگونی، به هر کنش سیاسی، انقلابی بر جای می‌گذاشت، با سوءظن می‌نگریست و همواره آماده بود که این تان‌ها را با زدن برچسب «توطئه دشمن»، و چه دشمنی مفیدتر از شوروی برای بر ساختن این برچسب، از اعتبار ساقط کند.

در دیگر سوی این نبرد نسل فرزندان ایستاده بودند: بی‌اعتنا شده به هر باوری که برای نسل پیشین محترم بود، گریزان از خانواده، اغلب معتقد به آشکالی از زندگی اشتراکی، مشتاق برای تجربه‌های جنسی جدید، باورمند به برابری میان نژادها (یا حداقل چنین تصویری از خود داشت)، فراری از سازمان کار آمریکا، سرکش جویای تجربه‌های دینی تازه، و البته سفر با آل. اس. دی. نسل نو ناقوس نابودی زندگی سانسور والدینش را به صدا درآورد و امیدوار بود که بتواند جهانی نو بیافریند. در سال ۱۹۶۷، سال که در «تابستان عشق» آن فرزندان واقعاً دو-آستانه تحقق رؤیایشان به نظر می‌آمدند و همسالان خود را به سان فرانسیسکو، پایتخت معترضان، فرا می‌خواندند تا نسل نو دوباره سفر به غرب را از سر گیرد و آمریکایی جدیدی بیافریند، اسکات مکنزی در ترانه معروفش، سان فرانسیسکو، به هم‌نسلانش وعده می‌داد که «اگر به سان فرانسیسکو

بیابید، انسان‌هایی بسیار نجیب را خواهید یافت» و بدین‌گونه عازمین این شهر را خطاب قرار می‌داد که «به هنگام تابستان مهمانی پرشوری در خیابان‌های سان‌فرانسیسکو بر پا خواهد شد». امیدها فراوان و شکست‌ناپذیر می‌نمایانند، اما صرفاً گذر چند ماه لازم بود تا همه چیز زیر و زبر شود. آنچه که در انتهای دهه پرهیاهوی ۱۹۶۰ رخ داد شباهتی به آرزوهای آرمان‌گرایانه‌ای نداشت که در طول سالیان دهه ۱۹۶۰ آمریکا را برای همیشه تغییر داده بود. اگر که نسل پیشین با پایان یافتن دهه ۱۹۵۰ دل‌بستگی‌ها و آرمان‌هایش را رو به تباهی دید، فرزندانش در انتهای دهه بعدی رؤیاهایشان را بر باد رفته یافتند.^۶ هرچند که در سالیان پایانی دهه ۱۹۶۰ نهادهای مورد تأکید نسل پیشین - خانواده، مسیحیت، و دولت - و صدا البته جریانات اعتراضی به این نهادها هنوز هم پابرجا بودند - به بعد از دهه ۱۹۶۰ که تا سالیانی دراز جز این باشد، اما آن‌ها دیگر آنچه پیشتر بودند به رانندگی، مانند فرزندان به شکلی بازگشت‌ناپذیر نهادهای پدرانشان را از اعتبار انداخته بودند. آنچه که خود همین فرزندان را هراسان و مغلوب می‌ساخت این بود که جایگزینی برای آن‌ها نداشتند. دهه ۱۹۶۰ که با امیدواری و رؤیاپردازی آغاز شده و با مبارزه و فریاد بوج بود در یأس و سردرد به پایان رسید. نظام‌های معناساز پیشین بی‌هیچ جانشین ساخت شده بودند و بی‌معنایی بدل به حقیقتی خودمآثر و همه‌جاحاضر شده بود. دهه ۱۹۶۰ به پس از وعده‌های پرامید اسکات مکنزی برای سفر به غرب کشور - هنگامی که در سالیان دهه ۱۹۸۰ ژان بودریار به انتهای سفر خود در آمریکا، به ساحل غربی، رسید - نیری از «مهمانی پرشور خیابانی» و «انسان‌های نجیب» نبود؛ سکوت بیابان حکم بر همه به‌یادماندگی‌ها می‌نهاد. مسافر را می‌کشید: «دنیای غرب در ساحلی عاری از معنا به انتها می‌رسد». سفر او ختم به هیچ شده بود: «سفری که وقتی به پایان می‌رسد به هیچ می‌رسد» (۱۳۹۳: ۸۴). و آیا می‌توان انتظاری جز این داشت اگر به یاد آوریم که بودریار همان عازم آمریکا شد که بازیکر درجه دوی حاضر در کاخ سفید چکش خود را بر آخرین بخش از تابوت رؤیاپردازی و انقلابی‌گری دهه ۱۹۶۰ فرو می‌آورد؟

در انتهای دهه ۱۹۶۰ آمریکا به عصری تهی از معنا، به دنیای آرمان‌های شکست‌خورده قدم گذاشت. در این زمان بود که بسیاری ساکن جهانی پس‌آرمان‌شهری شدند، با تمامی پرسش‌های پاسخ‌نگرفته‌اش، تردیدهای کرختی‌آور، و سرردهای تسکین‌نیافته‌اش که مدت‌هاست همگی بخشی از زندگی ما نیز شده‌اند.

این کتاب تلاشی است برای درک درست زندگی‌مان در جهان پساآرمان‌شهری با نگاه به آثار دو عکاسی که شاید بهتر و بیشتر از هرکسی از چنین زیستنی رنج بردند و تسلیم در مقابل آن را درک کردند.

شاید چندان بیهوده نباشد که «شکاف» حاصل از دردست‌گرفتن این کتاب را برای مدتی پر نکنیم، چه بسا همین شکاف تنها دستاورد عکاسی در پساآرمان‌شهر باشد.

* * *

باتوجه به ساختار کتاب، توضیح یک نکته ضروری است. عکاسی در پساآرمان‌شهر در چهار فصل کلی یافت شده است. در فصل‌های فرد آن سعی شده تا زمینه‌ای فکری که باتوجه به آن رابرت فرانک و دایان آربوس دست به خلق آثار خود زدند تشریح شود و به شکلی هرچه ساده‌تر ادراک مکفی تصویری کلی از دهه‌های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰، ویژگی‌های مستقلشان، و تفاوت‌ها و شباهت‌ها برای مخاطب ترسیم شود. تحقق این تصویر در فصل‌های اول و سوم برحیله‌های وسیع‌تری چون متنوعی در زمینه‌های گوناگون - هنرهای تجسمی، سیاست، سینما و تلویزیون، کتب‌های کمیک، موسیقی، مجلات عامه‌پسند، و ادبیات - ممکن شده است و بالطبع سهم عکاسی در این دو فصل آن‌چنان زیاد نخواهد بود، هرچند که قابل چشم‌پوشی نیز نیست. ذکر این نکته از آن جهت ضروری است که مخاطبی که صرفاً بنابر علاقه‌اش به بحث‌ها، نظری عکاسی کتاب را به دست گرفته است با صبر و حوصله بیشتری این دو فصل را، که زوایای خردمندی برای خوانش دقیق‌تر آثار رابرت فرانک و دایان آربوس فراهم می‌آورد، مطالعه کند.