

۱۹۵۵

چاپ اول

گزیده آرای و حدیث در باب جزایی به همراه سؤالات احتمالی

مؤلف: نیلوفر سیف‌الدینی

سرشناسه	: سیف الدینی، نیلوفر، ۱۳۶۹ -
عنوان و نام پدیدآور	: گزیده آرای وحدت رویه جزایی به همراه سوالات احتمالی /
مشخصات نشر	: تهران : کمک آزمون، ۱۳۹۷.
مشخصات ظاهری	: ۲۷۲ ص.
شابک	: ۹۷۸-۶۰۰-۴۹۸-۱۰۴-۰
وضعیت فهرست نویسی	: فیبا
موضوع	: رویه قضایی — ایران
نوع	: Jurisprudence -- Iran
موضوع	: رویه قضایی — ایران — پرسش ها و پاسخ ها
موضوع	: Jurisprudence -- Iran -- Questions and answers
رده ی کنگره	: KMH ۱۳۹۷۴۴ ۵۴۲۲ع /
رده ی دیو	: ۵۵/۳۴۹
شماره کتابخانه	: ۵۲۰۳۷۶۸



نام کتاب: گزیده آرای وحدت رویه جزایی به همراه سوالات احتمالی

مؤلف: نیلوفر سیف الدینی

انتشارات: کمک آزمون

چاپ خانه و صحافی: شریف

حروفچین و صفحه آرایی: ریحانه صفری

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۴۹۸-۱۰۴-۰

نوبت و سال چاپ: اول ۹۷

شمارگان: ۱۰۰۰

قیمت: ۱۶۰۰۰ تومان

مرکز پخش: تهران، میدان انقلاب، خیابان آزادی، بعد از جمالزاده شمالی ساختمان ۱۳۹ پلاک ۶۱ طبقه

اول واحد ۱۱ و ۱۲ تلفن مرکز پخش: ۰۲۱-۶۶۱۲۴۵۳۱ و ۰۲۱-۶۶۱۲۴۵۱۸

کلیه حقوق مادی و معنوی اعم از طرح، سبک و نام کتاب و ... متعلق به موسسه کمک آزمون بوده و هرگونه کپی، تکثیر و انتشار کتب مشابه و تقلید از سبک و شکل و نحوه ارائه مطالب کتاب در کتب، جزوات و نرم افزارها غیرمجاز بوده و با متخلفین برخورد قانونی خواهد شد.

فهرست

۱۷	مقدمه	
۲۰	علائم اختصاری	
۲۱	رای وحدت رویه چیست؟	
۲۳	قسمت اول: آرای وحدت رویه مربوط به حقوق جزا	
شماره صفحه	موضوع	شماره رای
۲۴	عدم تسری حکم تبصره ماده ۵۵۱ قانون مجازات اسلامی به جنایات قبل از تصویب آن قانون	۱- رای وحدت رویه شماره ۷۶۶ مورخ ۱۳۹۰/۱۱/۱۱
۲۶	شرایط اعمال مجازات مرتکبین جرایم مواد مخدر با رعایت ماده ۱۸۱ قانون الحاق یک ماده به قانون مبارزه با مواد مخدر مصوب ۱۳۹۶/۱۱/۱۲	۲- رای وحدت رویه شماره ۷۶۵ مورخ ۱۳۹۶/۸/۳۰
۲۹	عدم شمول آزادی مشروط نسبت به محکومان به حبس ابد	۳- رای وحدت رویه شماره ۷۶۴ مورخ ۱۳۹۶/۸/۹
۳۲	میزان دیه تعیین شده برای شکستگی استخوان بینی	۴- رای وحدت رویه شماره ۷۶۱ مورخ ۱۳۹۶/۸/۲

۳۴	عدم لزوم گذشت شاکی یا وجود جهات تخفیف در اعمال مجازات جایگزین حبس الزامی	۵- رأی وحدت رویه شماره ۷۴۶ مورخ ۱۳۹۴/۱۰/۲۹
۳۷	کیفر «حبس»، ملاک تشخیص درجه مجازات و صلاحیت دادگاه	۶- رأی وحدت رویه شماره ۷۴۴ مورخ ۱۳۹۴/۸/۱۹
۳۹	تعیین میزان دیه از بین بردن طحال	۷- رأی وحدت رویه شماره ۷۴۰ مورخ ۱۳۹۴/۱/۱۰
۴۲	حاکمیت ماده ۱۳۴ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ در جرایم مواد مخدر و تعذد بزه‌های ارتكابی	۸- رأی وحدت رویه شماره ۷۳۸ مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۳۰
۴۵	دادگاه صادر کننده حکم قطعی، صادر سوی یا تجدیدنظر، مرجع اظهار نظر در مورد آزادی مشروط	۹- رأی وحدت رویه شماره ۷۳۱ مورخ ۱۳۹۲/۸/۲۸
۴۷	مسئولیت هر یک از رانندگان در برخورد دو یا چند وسیله نقلیه منتهی به قتل	۱۰- رأی وحدت رویه شماره ۷۱۷ مورخ ۱۳۹۰/۲/۶
۴۹	دیه شکستگی دو استخوان از یک عضو	۱۱- رأی وحدت رویه شماره ۶۹۱ مورخ ۱۳۸۵/۷/۱۱

۵۱	تخریب منابع طبیعی و محیط زیست	۱۲- رأی وحدت رویه شماره ۶۸۵ مورخ ۱۳۸۴/۱۲/۲۳
۵۴	شرایط و مصادیق قاچاق کالا	۱۳- رأی وحدت رویه شماره ۶۸۴ مورخ ۱۳۸۴/۱۱/۴
۵۶	پرداخت ارض به عنوان دیه	۱۴- رأی وحدت رویه شماره ۶۸۳ مورخ ۱۳۸۴/۱۰/۱۳
۵۹	قرار تعلیق اجرای حکم مجازات بزه فرار از خدمت	۱۵- رأی وحدت رویه شماره ۶۷۱ مورخ ۱۳۸۳/۹/۱۷
۶۲	احتساب ایام بازداشت قبلی در حکم محکومیت	۱۶- رأی وحدت رویه شماره ۶۵۴ مورخ ۱۳۸۰/۷/۱۰
۶۴	فقدان جنبه کیفری در خصوص صرف نگهداری ملحق، نقاشی، ویدئو و مستهجن و مبتذل	۱۷- رأی وحدت رویه شماره ۶۴۵ مورخ ۱۳۷۸/۸/۲۳
۶۷	مجازات قتل غیر عمدی در صورت رانندگی	۱۸- رأی وحدت رویه شماره ۶۲۰ مورخ ۱۳۷۸/۶/۹
۶۹	چگونگی تعیین کیفر حبس مقید در یک قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری، در صورت وجود علل و کیفیات مخففه	۱۹- رأی وحدت رویه شماره ۶۲۸ مورخ ۱۳۷۷/۶/۳۱
۷۲	جعل و استفاده از سند مجعول، دو بزه جداگانه	۲۰- رأی وحدت رویه شماره ۶۲۴ مورخ ۱۳۷۷/۱/۱۸

۷۷	اختصاص «ارش» به مواردی که در قانون برای صدمات وارده به اعضای بدن، دیه تعیین نشده است.	۲۱- رأی وحدت رویه شماره ۶۱۹ مورخ ۱۳۷۶/۸/۶
۸۰	جرم تخلف از پیمان ارزی صادرکنندگان کالا	۲۲- رأی وحدت رویه شماره ۶۱۶ مورخ ۱۳۷۶/۳/۶
۸۳	تعیین کیفر برای جرم کلاهبرداری با توجه به قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری صوب ۱۳۶۷	۲۳- رأی وحدت رویه شماره ۵۹۲ مورخ ۱۳۷۳/۶/۱
۸۶	خیانت در امانت، جرمی غیر قابل گذشت	۲۴- رأی وحدت رویه شماره ۵۹۱ مورخ ۱۳۷۳/۱/۱۶
۸۸	غیر قابل تخفیف بدین محکوم به کسی مرتکبین قاچاق	۲۵- رأی وحدت رویه شماره ۵۸۷ مورخ ۱۳۷۳/۱۰/۱۴
۹۱	مصادیق اموال نامشروع با توجه به قانون نحوه اجرای اصل ۴۹ قانون اساسی	۲۶- رأی وحدت رویه شماره ۵۷۲ مورخ ۱۳۷۰/۱۱/۱
۹۳	تعزیر در جرم سرقت	۲۷- رأی وحدت رویه شماره ۵۳۰ مورخ ۱۳۶۸/۱۲/۱

۹۵	دیه و مجازات تعزیری در رانندگی منتهی به قتل، جرح یا نقص عضو	۲۸- رأی وحدت رویه شماره ۵۲۲ مورخ ۱۳۶۷/۱۲/۲۳
۹۷	عدم شمول ماده ۱۰ قانون مجازات اسلامی (مصوب ۱۳۹۲) نسبت به قوانین و احکام الهی	۲۹- رأی وحدت رویه شماره ۴۵ مورخ ۱۳۶۵/۱۰/۲۵
۹۹	«در حکم شبه عمد» بودن قتل ناشی از رانندگی بدون گواهینامه	۳۰- رأی وحدت رویه شماره ۳۲ مورخ ۱۳۶۵/۸/۱۰
۱۰۲	شرایط قصاص در قتل عمدی	۳۱- رأی وحدت رویه شماره ۳۱ مورخ ۱۳۶۵/۷/۲۰
۱۰۴	غیر قابل گذشت بودن جرم اهانت به مأمورین دولت	۳۲- رأی وحدت رویه شماره ۳۱ مورخ ۱۳۶۴/۳/۲۰
۱۰۶	جنبه عمومی جرم کلاهبرداری و غیر قابل گذشت بودن آن	۳۳- رأی وحدت رویه شماره ۵۲ مورخ ۱۳۶۳/۱۱/۱
۱۰۸	دیه شکستگی استخوان بینی	۳۴- رأی وحدت رویه شماره ۴۰ مورخ ۱۳۶۳/۹/۲۶
۱۱۱	قتل خطایی ناشی از تخلف مقتول	۳۵- رأی وحدت رویه شماره ۱۳ مورخ ۱۳۶۲/۷/۶
۱۱۳	حق شکایت کیفری در خصوص چک بلامحل	۳۶- رأی وحدت رویه شماره ۳۱ مورخ ۱۳۶۱/۱۲/۱۶

۱۱۶	اتخاذ تصمیم در مورد ضبط یا رد وسایل صید و شکار، در صورت صدور حکم مجازات متهم به شکار غیر مجاز	۳۷- رأی وحدت رویه شماره ۳۹ مورخ ۱۳۶۰/۱۱/۱۲
۱۱۸	ترک انفاق زن و اولاد واجب النفقه	۳۸- رأی وحدت رویه شماره ۳۴ مورخ ۱۳۶۰/۸/۳۰
۱۲۱	ضرر و زیان ناشی از جرم ارتكابی توسط صغیر	۳۹- رأی وحدت رویه شماره ۲ مورخ ۱۳۶۰/۱۲/۲۹
۱۲۴	عدم رعایت مقررات مربوط به تکرار جرم در صورت شمول عفو مومی نسبت به محکوم علیه	۴۰- رأی وحدت رویه شماره ۳۵۹ مورخ ۱۳۵۹/۱۲/۹
۱۲۶	عدم تسری احکام متد جرم نسبت به مجازات متهم	۴۱- رأی وحدت رویه شماره ۳۴ مورخ ۱۳۵۹/۱۲/۲
۱۲۷	عدم شمول مقررات مربوط به تکرار جرم نسبت به جرایم غیر عمدی	۴۲- رأی وحدت رویه شماره ۲۵ مورخ ۱۳۵۵/۱۱/۲۰
۱۳۱	رانندگی بدون پروانه و ارتكاب قتل غیر عمد	۴۳- رأی وحدت رویه شماره ۲۳۳ مورخ ۱۳۴۹/۱۰/۲
۱۳۴	شروع مرور زمان در جرم افتراء	۴۴- رأی وحدت رویه شماره ۲۲۸ مورخ ۱۳۴۹/۸/۲۰

۱۳۷	مبدأ مرور زمان در بزه ثبت ملک متصرفی غیر	۴۵- رأی وحدت رویه شماره ۴۲۵۳ مورخ ۱۳۳۸/۹/۱۳
۱۳۹	جرم بودن راندن تراکتور بدون پروانه	۴۶- رأی وحدت رویه شماره ۳۷۰۱ مورخ ۱۳۳۷/۷/۶
۱۴۱	جعل و استفاده از سند مجموع، دو بزه جداگانه	۴۷- رأی وحدت رویه شماره ۱۱۸۸ مورخ ۱۳۳۶/۳/۳۰
۱۴۳	رانندگی با کامیون با پروانه درجه دو	۴۸- رأی وحدت رویه شماره ۱۶۷ مورخ ۱۳۳۴/۲/۳

۱۴۷	صلاحیت مراجع رسیدگی کننده به اتهامات رؤسا و اعضاء شعب سازمان تعزیرات حکومتی	۱- رأی وحدت رویه شماره ۷۶۲ مورخ ۱۳۹۵/۸/۲
۱۵۰	دگاه کیفری دو، مربط صالح جهت رسیدگی به جرایم مستوجب محاربت جزای نقدی	۲- رأی وحدت رویه شماره ۷۵۹ مورخ ۱۳۹۶/۴/۲۰
۱۵۲	صدور حکم واحد با رعایت مقررات تعدد جرم	۳- رأی وحدت رویه شماره ۷۵۸ مورخ ۱۳۹۶/۴/۱۳
۱۵۵	شمول حکم ماده ۴۴۲ قانون آیین دادرسی کیفری	۴- رأی وحدت رویه شماره ۷۵۶ مورخ ۱۳۹۵/۱۰/۱۴

۱۵۷	قرار منع تعقیب صادره از دادسرا در جرایم مذکور در ذیل ماده ۲۷۳ قانون آیین دادرسی کیفری بعد از تأیید در دادگاه کیفری یک، قابل فرجام خواهی در دیوان عالی کشور است.	۵- رأی وحدت رویه شماره ۷۵۴ مورخ ۱۳۹۵/۸/۲۵
۱۶۱	دادگاه تجدیدنظر استان، مرجع صالح برای حل اختلاف بین دادگاه های واقع در حوزه قضایی یک استان	۶- رأی وحدت رویه شماره ۷۵۲ مورخ ۱۳۹۵/۶/۲
۱۶۲	نگهداری تجهیزات دریافت از ماه داخل در عنوان قاچاق نیست.	۷- رأی وحدت رویه شماره ۷۵۱ مورخ ۱۳۹۵/۵/۵
۱۶۷	مرجع صالح جهت رسیدگی به جرایم مرتکبان حمل چوب جنگلی غیرمجاز	۸- رأی وحدت رویه شماره ۷۴۹ مورخ ۱۳۹۵/۱/۲۴

۱۷۰	آراء محکومیت مرتکبین جرایم مواد مخدر به استثنای احکام اعدام، که تا تاریخ ۱۳۹۴/۳/۳۱ صادر گردیده، قطعی و غیر قابل تجدیدنظر و فرجام خواهی است.	۹- رأی وحدت رویه شماره ۷۴۵ مورخ ۱۳۹۴/۸/۲۶
۱۷۳	قابلیت فرجام خواهی احکام اعدام متهمان به ارتکاب جرایم مواد مخدر در دیوان عالی کشور	۱۰- رأی وحدت رویه شماره ۷۴۳ مورخ ۱۳۹۴/۸/۵
۱۷۸	توقف اجرای حکم با درخواست اعاده داد و	۱۱- رأی وحدت رویه شماره ۷۲۲ مورخ ۱۳۹۴/۵/۶
۱۸۱	تعیین صلاحیت مرجع رسیدگی کننده به جرایم مرتکبین قاچاق کالاهای ممنوع	۱۲- رأی وحدت رویه شماره ۷۳۶ مورخ ۱۳۹۳/۹/۴
۱۸۳	پرداخت خسارت بدنی ناشی از تصادفات رانندگی از «صندوق تأمین خسارت های بدنی»	۱۳- رأی وحدت رویه شماره ۷۳۴ مورخ ۱۳۹۳/۷/۲۲

۱۸۶	دادگاه صالح جهت رسیدگی به جرم کلاهبرداری رایانه‌ای	۱۴- رأی وحدت رویه شماره ۷۲۹ مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۱
۱۸۸	دادگاه عمومی، دادگاه صالح جهت رسیدگی به جرایم خرید و فروش، حمل و نقل، مخفی کردن، نگاه داشتن سلاح، مهمات، اقلام و مواد تحت کنترل به طور غیرمجاز	۱۵- رأی وحدت رویه شماره ۷۲۷ مورخ ۱۳۹۱/۱۲/۱
۱۹۰	دادگاه صالح جهت رسیدگی به جرم مزاحمت تلفنی	۱۶- رأی وحدت رویه شماره ۷۲۱ مورخ ۱۳۹۰/۴/۲۱
۱۹۲	عدم نیاز به تقدیم دادخواست برای خصوص قلع و قمیع بنا بر توضیح ماده ۳ قانون اصلاح قانون حفظ کاربری اراضی زراعی و باغها	۱۷- رأی وحدت رویه شماره ۷۰۷ مورخ ۱۳۸۶/۱۲/۲۱
۱۹۴	صلاحیت دادگاه‌های عمومی و انقلاب در رسیدگی به اتهام اخلال در نظام اقتصادی کشور	۱۸- رأی وحدت رویه شماره ۷۰۴ مورخ ۱۳۸۶/۷/۲۴

۱۹۸	شرایط قبول تقاضای اعاده دادرسی	۱۹- رأی وحدت رویه شماره ۶۹۵ مورخ ۱۳۸۵/۹/۷
۲۰۰	مرجع صالح جهت رسیدگی به جرم رباخواری	۲۰- رأی وحدت رویه شماره ۶۸۲ مورخ ۱۳۸۴/۱۰/۶
۲۰۳	دادگاه صالح جهت رسیدگی به بزه صدور چک بلامحل	۲۱- رأی وحدت رویه شماره ۶۶۹ مورخ ۱۳۸۳/۷/۲۱
۲۰۶	استماع ادعای اعسار از پرداخت محکوم به از نوع دیه نسبت به جرایم اطفال	۲۲- رأی وحدت رویه شماره ۶۶۸ مورخ ۱۳۸۳/۷/۱۲
۲۰۹	حل اختلاف در صلاحیت	۲۳- رأی وحدت رویه شماره ۶۶۰ مورخ ۱۳۸۲/۱/۱۹
۲۱۳	الزام پرداخت هزینه دادرسی توسط دولت	۲۴- رأی وحدت رویه شماره ۶۵۲ مورخ ۱۳۸۰/۱/۲۸
۲۱۵	رسیدگی به سرور و زیان ناشی از جرم	۲۵- رأی وحدت رویه شماره ۶۴۹ مورخ ۱۳۷۹/۷/۵
۲۱۹	مجازات قانونی مجرم، ملاک تعیین مرجع تجدیدنظر	۲۶- رأی وحدت رویه شماره ۶۳۰ مورخ ۱۳۷۷/۱۱/۶
۲۲۱	صدور حکم بر غیر عمد بودن قتل	۲۷- رأی وحدت رویه شماره ۶۲۱ مورخ ۱۳۷۶/۹/۴
۲۲۴	تجدیدنظر به تبع امر حقوقی	۲۸- رأی وحدت رویه شماره ۶۰۶ مورخ ۱۳۷۵/۳/۱

۲۲۷	صلاحیت دادگاه انقلاب در مورد دعاوی مربوط به اصل ۴۹ قانون اساسی و ادعای حق از طرف اشخاص	۲۹- رأی وحدت رویه شماره ۵۸۱ مورخ ۱۳۷۱/۱۲/۲
۲۳۱	دادگاه صالح جهت رسیدگی به جرایم ضد عفت و اخلاق عمومی	۳۰- رأی وحدت رویه شماره ۵۷۳ مورخ ۱۳۷۰/۱۱/۱
۲۳۴	دادگاه صالح جهت رسیدگی به جرم ارتشاء	۳۱- رأی وحدت رویه شماره ۵۷۱ مورخ ۱۳۷۰/۱۱/۱
۲۳۷	سرقت دسته جمعی مقرون به تهدید و آزار	۳۲- رأی وحدت رویه شماره ۵۲ مورخ ۱۳۶۹/۱۰/۴
۲۳۹	عدم جواز نقض حکم دادگاه قبل از رسیدگی به درخواست اعاده دادرسی متبذل آن	۳۳- رأی وحدت رویه شماره ۵۳۸ مورخ ۱۳۶۹/۸/۱
۲۴۲	جهات ردّ دادرسی در امور کیفری	۳۴- رأی وحدت رویه شماره ۵۲۴ مورخ ۱۳۶۸/۱/۲۹
۲۴۵	اعتراض به قرار منع تعقیب و موارد ردّ دادرسی	۳۵- رأی وحدت رویه شماره ۵۱۷ مورخ ۱۳۶۷/۱۱/۱۸
۲۴۷	دادگاه صالح جهت رسیدگی به جرم اختلاس	۳۶- رأی وحدت رویه شماره ۵۰۹ مورخ ۱۳۶۷/۳/۴

۲۵۰	رسیدگی غیابی به جرم صدور چک بلامحل	۳۷- رأی وحدت رویه شماره ۵ مورخ ۱۳۶۳/۲/۱۹
۲۵۳	ثبوت کذب شهادت شهود به موجب حکم قطعی، به عنوان جهت اعاده دادرسی	۳۸- رأی وحدت رویه شماره ۳۷۰۰ مورخ ۱۳۳۷/۷/۶
۲۵۵	پیوست: تعرفه های خدمات قضایی در سال ۱۳۹۷	

مقدمه

برخلاف آن چه که در عرف مرسوم است، قانون گذاری صرفاً تعیین هنجارهای رفتاری و دستورات لازم الاجراء توسط نهاد تقنینی هر حکومت نیست، بلکه این مفهوم در میان جامعه حقوقی می تواند یک وجه دیگر نیز داشته باشد.

بوضوح آن که قانون به عنوان یک وسیله برای نیل به عدالت به دلایل گوناگونی در پهنای تفاسیرهای متفاوت، اجمال، ابهام و ... که هیچ متنی از آن مصون نیست، نمی تواند همواره کارکرد صد در صدی و یکسان برای همه افراد جامعه داشته باشد.

زیرا ممکن است در بررسی و شکافانه، دستخوش برداشت های متفاوت از آن گردد.

درست در همین جا است که در هر مرحله تقنینی، مرحله اجرایی قانون (قضایی) رخ می نماید.

در این مرحله، قاضی با تشخیص موضوع واقعه، در پی یافتن قانون حاکم بر آن از میان قوانین مصوب است. در نتیجه ممکن است در قاضی در مقام اعمال قانون برای یک قضیه، برداشت های متفاوتی داشته باشد که منجر به صدور آرای متعارض در یک موضوع واحد شود.

این نقطه که در واقع نقطه تعارض دو برداشت متفاوت از متن واحد قانون است، علت لزوم توجه به وحدت رویه قضایی به حساب می آید و سرچشمه فرآیند رفع ابهام قانونی به مرجعی بالاتر که در نظام حقوقی ایران، دیوان عالی کشور است، در قالب صدور رأی وحدت رویه قضایی به عنوان راهکار این مشکل، در دستور کار قرار گرفته است.

اهمیت آراء صادره توسط هیأت عمومی دیوان عالی کشور به حدی است که قانون‌گذار، رأی وحدت‌رویه قضایی را در حکم قانون دانسته و آن را هم‌چون قوانین تدوین شده توسط نهاد تقنینی (مجلس) لازم‌الاتباع در موارد مشابه می‌داند به طوری که تا نسخ نشدن یک رأی وحدت‌رویه توسط قانن یا رأی وحدت‌رویه بعدی، هیچ دادگاهی نمی‌تواند رأیی مخالف با آن صادر کند و این مسئله در متون قانونی هم‌چون قانون آیین دادرسی کیفری مورد توجه قرار گرفته است.

با توجه به مطالبی که در بالا بدان اشاره شد، آراء وحدت‌رویه قضایی و اطلاع از آن برای دانشجویان حقوق، امری مهم و ضروری به نظر می‌رسد و شاید در تمام آموزش‌های حقوقی بتوان ردپایی از این آراء پیدا کرد. بدین سبب در کتاب پیش رو، آن شدیم تا با جمع‌آوری آراء وحدت‌رویه قضایی در امور کیفری گامی در جهت فراگیری آسان‌تر آن برداریم. به همین منظور در این مجسمه:

۱- صرفاً آراء وحدت‌رویه قضایی در امور کیفری، که شامل آراء مربوط به حقوق جزا، آیین دادرسی کیفری و قوانین خاص کیفری است مطرح گردیده است.

۲- تنها آراء مهم و پرکاربرد جمع‌آوری شده و از آراء منبذ یا کم‌اهمیت خودداری شده است.

۳- مواد قانونی مرتبط و نکات مهم در خصوص هر رأی مورد اشاره قرار گرفته است.

۴- در موارد لازم برای هر مورد توضیحات قانونی و حقوقی ضروری ذکر گردیده است.

۵- در مواردی که قانونی در متن رأی مورد استناد قرار گرفته و در طی سالیان مختلف دستخوش تغییر شده است داخل علامت []، با قوانین جدید و معتبر کنونی، تطبیق داده شده است.

۶- نکات کلیدی و مهم هر رأی، با عبارات پررنگ تر مشخص شده‌اند.

۷- در هر رأی یک سؤال مطرح شده که حسب مورد از سؤالات مطرح شده در آزمون‌های حقوقی یا سؤالات تألیفی است.

در پایان لازم می‌آید از جناب آقای مهدی صیادی، مدیریت محترم مؤسسه کدک آزمون، سرکار خانم یوسفی، آقایان فرهاد صیادی و مجید یوسفی، که در حاشیه این مجموعه اینجانب را یاری نمودند، تشکر و قدردانی لازم را بنمایم.

هم‌چنین قدردان نظرات عالمانه منتقدین و دانشجویان محترم جهت افزودن به غنای مطالب در چاپ‌های بعدی این جلد خواهم بود.

با آرزوی موفقیت برای تمامی داوطلبان عزیز

نیلوفر سیف‌الدینی

nilnotarson@yahoo.com